

ONDERBOUWING INDELING WIJKEN

De wijktoets is een frequent uitgevoerde meting (1x per 2 jaar), op basis van objectieve en subjectieve gegevens op de drie dimensies fysiek, sociaal-economische en veiligheid, naar de integrale kwaliteit van de diverse subwijken binnen de gemeente Tilburg. De gemeente is onderverdeeld in zo'n 300 subwijken. In de wijktoets wordt gebruik gemaakt van de belevingscijfers uit de Leefbaarheidmonitor (Lemon). Daarnaast wordt gebruik gemaakt van objectieve cijfers uit bijvoorbeeld de Centrale Basisadministratie, het Centraal Meldpunt en de Basisvoorziening Handhaving (incidentenregistratiesysteem van politie). De uitkomst van de wijktoets is belangrijke input om maatwerk op subwijk, ofwel buurtniveau, mogelijk te maken.

In onderstaand overzicht vindt u een nadere toelichting op alle (sub)wijken die in de wijktoets op 1 of meer thema's negatief scoren ten opzichte van het Tilburgs gemiddelde. Dit betreft de focuswijken, aandachtswijken en de gebieden/buurtten die wel scoren in de wijktoets, maar die niet worden opgenomen als aandachts- of focuswijk. In de meeste gevallen is dat omdat er via andere wegen aandacht georganiseerd is.

Inhoud:

1. Focuswijken
2. Aandachtswijken
3. Overige wijken/gebieden

1. FOCUSWIJKEN

Stokhasselt/Vlashof

Stokhasselt en Vlashof hebben een vergelijkbare opgave en zijn in 2014 samen aangewezen als één focuswijk voor een periode van vier jaar. De speerpunten zijn "aanpak armoede", "sociale stijging en werk", "jongeren halen een diploma" en "vergroten van veiligheidsgevoel". Dit zijn nog steeds de voornaamste opgaven. We hebben niet gekozen voor een grootschalige herstructurering, waardoor het aandeel sociale huurwoningen hoog blijft. We willen investeren in de bewoners; dat zij prettig wonen en kansen krijgen. Dit vraagt een blijvende inzet.

Op het onderdeel "fysiek" scoort de wijk goed in de wijktoets. Na het groot onderhoud aan de Perosistraat is de laatste negatieve score verdwenen. Op de onderdelen "veiligheid" en "sociaal" blijft de focuswijk er negatief uitspringen. De cijfers op armoede en werk zijn verslechterd (gelijk aan de verslechtering in de stad). Met 31% armoedehuishoudens en 14% WWB'ers scoort de focuswijk bijna 3 keer zo hoog als het stedelijke gemiddelde. In subwijk 421 (omgeving Perosiflat met 84% corporatiebezit) lopen de percentages op tot 45% armoedehuishoudens en 23% WWB'ers.

Op het onderdeel "veiligheid" geeft het subjectieve oordeel de doorslag. Bewoners zijn in Lemon gemiddeld iets positiever over de wijk (gelijk aan de stijging in de stad). De rapportcijfers voor "ontwikkeling buurt" zijn gestegen en liggen rond of boven de 5 (het cijfer 5 betekent "wijk is gelijk gebleven"). De scores op vervuiling, en veiligheidsgevoel blijven onvoldoende en ver onder het stedelijke gemiddelde. De noordelijke buurten scoren in Lemon negatief op "criminaliteit", wat wordt onderschreven door aangiften van inbraak, diefstal en vermogensdelicten.

Naast de cijfers van de wijktoets hebben we ook gegevens vanuit de gezondheidsmonitor betrokken in de analyse van de wijk. De wijk Stokhasselt scoort voor kinderen negatief op het gebied van beweging, voeding en overgewicht. Bij volwassenen zijn relatief veel inwoners die zichzelf niet gezond voelen, weinig regie hebben op het eigen leven en/of 2 of meer chronische aandoeningen hebben.

De afgelopen twee jaar is de samenwerking op buurtniveau versterkt; bijvoorbeeld bij de aanpak van overlast rond het Belaveld. Veel lessen uit pilots in de wijk zijn onderdeel geworden van het reguliere werk. Ook op het gebied van onderwijs is veel bereikt. De scholen hebben een sterk programma met grote ouderbetrokkenheid en vanuit de wijk is een link gelegd met het voortgezet onderwijs. Met de nieuwe cijfers en de evaluatie van de eerste twee jaar gaan we het actieplan voor de focuswijk aanscherpen. Daarbij wordt gezondheid als speerpunt toegevoegd.

Groenewoud

Groenewoud bestaat uit veel verschillende deelbuurtten met eigen problematiek. De wijktoets laat zien dat sommige buurtten van Groenewoud slecht scoren ten opzichte van het stedelijk gemiddelde. De nieuwe cijfers, laten enkele verschuivingen zien. Zo scoort geen enkele subwijk meer slecht op alle drie de aspecten. Het aspect veiligheid is flink verbeterd. Er zijn minder woninginbraken en ook is het veiligheidsgevoel op het Pater

van den Elsenplein verbeterd. Op die positieve energie gaan we verder met de bouwontwikkelingen op het plein, waarbij veiligheid een belangrijk aandachtspunt blijft.

Het aspect armoede blijft een zorg. De subwijken die in 2013 al slecht scoorden op armoede, blijven slecht scoren en er komen er zelfs twee bij. Over de hele wijk is te zien dat er vrijwel overal meer armoedehuishoudens bij komen. Dat is een trend in de hele stad (en land) maar de armoedecijfers in Groenewoud stijgen net iets meer dan gemiddeld in Tilburg.

In het algemeen kunnen we zeggen dat een gerichte, brede en intensieve aanpak zoals tijdens de herstructurering Vogeltjesbuurt goed werkt. Dus de conclusie is dat we, als daar aanleiding voor is, zo'n aanpak moeten herhalen in een ander gebied of straat. Daar hebben we al een begin mee gemaakt in de Stoeterijstraat en daar gaan we de komende tijd mee door.

De filosofie "zelf-doen en zelfredzaamheid" is in Groenewoud moeilijk en brengt meer mensen in een isolement. Daarom gaan we vanuit het Toegangsteam nog meer inzetten op het verbinden van de Toegang met partijen die steun- en leuncontacten organiseren versterken (denk aan Schatkist, Contour de Twern en Beter Groenewoud en Eigenwijzer/Nexus. Alleen dan kun je laagdrempelig en langdurend hulp verlenen. ("zo kort als kan; zo lang als nodig"; dat betekent in Groenewoud vaak best lang...)

In het vervolg van het wijkplan willen we als partners de focus leggen op het speerpunt gezondheid. Reden daarvoor is dat we onder de noemer van dat thema veel van de problematiek kunnen aanvliegen. Gezondheid is een onderwerp dat nu aanspreekt en waar we veel bestaande initiatieven aan kunnen verbinden. Zo was het project Fitte Vogels een aansprekend en succesvol initiatief dat we graag een vervolg willen geven middels Fitte Vogels 2.0 waarbij we zoveel mogelijk bestaande initiatieven, activiteiten en partners met elkaar gaan verbinden. De wijk Groenewoud is in 2014 aangewezen als focuswijk en is tevens impulswijk.

Centrumgebied Het Zand

In de eerste twee jaar heeft de extra aandacht voor Het Zand als focuswijk heel nadrukkelijk z'n vruchten afgeworpen. Het gaat beter met de wijk. Met name het centrumgebied (subwijk 334), dat in 2014 negatief scoorde op alle drie aspecten sociaal, fysiek en veiligheid, is erop vooruitgegaan. Alleen veiligheid is hier nog aandachtspunt. Dat is niet vreemd; bewoners rond zo'n groot winkelcentrum als de Westermarkt ervaren sowieso meer overlast en een groter gevoel van onveiligheid dan in wijken waar alleen gewoond wordt. Ook in het Jongerenwerk maakt RnewT, samen met de basisscholen, wijkagenten, CdT en Buurtsport stappen voorwaarts; de aanpak Westerparkjeugd heeft gewerkt, het verblijfsverbod na 22.00 uur blijft wel nog van kracht.

De scores op het aspect fysiek zijn nu in de hele wijk het Zand niet meer negatief afwijkend; een mooi resultaat van alle inspanningen! Verder gaat het goed met de onderlinge samenwerking in de wijk; men weet elkaar te vinden en informeert elkaar goed. Aandacht voor de hele wijk Het Zand blijft echter nodig, maar wel met een vernieuwde focus. De genoemde speerpunten in het Wijkactieplan uit 2014 zijn eigenlijk allemaal nog actueel. Op de speerpunten 'vervuiling, verloedering', 'onderhoud van woningen en openbaar gebied' en 'voorkomen woninginbraken' blijven we bezig, met veel reguliere inzet. Voor de speerpunten 'bewonersbetrokkenheid', 'jongeren' en 'armoedebestrijding' geldt hetzelfde, daarbij hebben we wel wat extra's en accenten besproken. Die leggen we vast in een geactualiseerde versie van het Wijkactieplan. Daarbij komt er in ieder geval extra aandacht voor ondermijnende criminaliteit.

Goirke-Hasselt

De Textielbuurt is nog de enige buurt in deze focuswijk waar het zowel sociaal, fysiek én veilig slecht gaat ten opzichte van het Tilburgs gemiddelde. Het aantal armoedehuishoudens is gestegen tot boven de 30 procent, en mensen maken zich zorgen over vervuiling, geluidsoverlast en criminaliteit. De Nassaubuurt gaat ook achteruit: het percentage armoedehuishoudens is gestegen naar 32,7 procent en fysiek scoort de buurt deze keer ook, vooral op geluid en afval/verontreiniging. Voor de buurten het Kasteel, het Kamgarenplein en de Curaçaubuurt geldt dat er veel armoedehuishoudens zijn, maar dat het iets beter gaat op fysiek en veilig gebied. De verbetering is mogelijk een resultaat van de diverse schoonmaak- en hennepacties. Wat opvallend is, dat er in zes van de acht subwijken meer meldingen zijn gedaan bij het Centraal Meldpunt dan twee jaar eerder. Onze inspanningen om bewoners hun klachten te laten melden lijken dus effect te hebben gehad. Bij de vraag welke vorm van overlast moet worden aangepakt, levert dit in alle acht subwijken van de focuswijk hetzelfde op: rommel op straat. De rommel op straat scoort over heel Tilburg een 4,9, maar in de Hasselt lager: tussen 3.9 en 4.8. Ook drugsgebruik en -handel, overlast door buurtbewoners en rondhangende jongeren scoren bijna unaniem als zaken om aan te pakken. Unaniem vindt men dat de buurten verder achteruit gaan. Over de hele Hasselt kleuren meer subwijken op sociaal en minder subwijken op fysiek en veilig, in vergelijking met 2014.

Buiten de focuswijk scoren de wijken 213 (zuidelijk van de Kwaadeindstraat, grenzend aan focuswijk) en 231 (Goirke: Bisschop Bekkerslaan) op sociaal gebied, echter maar net boven de grenswaarde. Wijk 229 (Hasselt, oostelijk grenzend aan focuswijk) kleurt op veiligheid, net boven de grenswaarde. Vooral de toename van woninginbraken valt hier op. Het voorstel is deze subwijken via het Hasselts Uurtje te blijven monitoren, en waar nodig, aan te laten sluiten bij de acties in het kader van de focuswijk Hasselt.

Er liggen twee winkelcentra in de wijk. Beide omliggende subwijken kleuren nu op fysiek en veilig. In subwijk 217 (Jan Heynstraat) en in wijk 237 (Goirke, zuidelijk van het Bart van Peltplein) spelen dezelfde zaken: het grote aantal inbraken bij bedrijven, rommel op straat, drugsoverlast en rondhangende jongeren; samen met de partners zijn in beide subwijken de afgelopen periode al acties uitgezet. Het advies is deze twee buurten niet te benoemen als aparte aandachtswijken, maar te monitoren via het Hasselts Uurtje. Wijk 237 grenst bovendien aan Groeseind-Hoefstraat: het Bart van Peltplein wordt in de aandachtswijk daar meegenomen.

Korvel

De wijk Korvel, subwijk 172, scoorde in de vorige wijktoets alleen op de dimensie sociaal. Ook nu is dat weer het geval. Het percentage armoedehuishoudens in de wijk ligt met 23% fors boven het Tilburgs gemiddelde en ook het aandeel WWB'ers ligt met 11,5% hoog. Beide cijfers zijn ten opzichte van de vorige meting ook gestegen. Dit jaar scoort Korvel, behalve op sociaal ook op de dimensies fysiek en veiligheid. Objectief lijkt er niet veel aan de hand; zowel de gegevens t.a.v. veiligheid als fysiek laten geen grote uitschieters zien ten opzichte van het Tilburgs gemiddelde of ten opzichte van de scores bij de vorige meting. De objectieve veiligheidscijfers laten zelfs een verbetering zien. Het zijn met name de resultaten uit de Lemon-enquête die duidelijk negatiever zijn dan 2 jaar geleden. Bewoners zijn negatiever over de uitstraling van hun woonomgeving en storen zich meer aan de vervuiling op straat. De veiligheidsbeleving is slechter, met name 's avonds en men ervaart meer overlast van gedag van anderen. In zijn algemeenheid zijn bewoners negatief over de ontwikkeling van hun buurt (4,2). Positief is wel dat mensen aangeven meer contacten te hebben in de buurt en dit ook belangrijk te vinden.

De aandacht voor Korvel moet, zowel wat betreft wijkbestuur als professionals, onverminderd van kracht blijven. Daarbij is, gelet op de score op 3 dimensies het gerechtvaardigd de wijk als Focuswijk aan te merken en daarmee aan te geven dat een lange adem nodig is om de leefbaarheid in de wijk structureel te verbeteren. Het is belangrijk om bij de actualisatie van het actieplan meer focus aan te brengen op basis van datgene wat bewoners van belang vinden voor de wijk.

2. AANDACHTSWIJKEN:

Jeruzalem

De wijk Jeruzalem is in 2014 aangewezen als aandachtswijk (subwijken 121 en 122). De nieuwe cijfers laten een interessante verandering zien. In subwijk 121, die in 2013 nog slecht scoorde op alle drie de aspecten, scoort nu alleen nog maar slecht op het aspect sociaal. In de subwijk 122 verandert niet zo veel en blijft negatief scoren op de aspecten sociaal en fysiek. Opvallend is dat veel cijfers een lichte verbetering zien ten opzichte van 2013; ook daar waar het Tilburgs gemiddelde een lichte verslechtering laten zien. Dat is het beste te zien bij de sociale cijfers. Wat ook opvallend is, is dat de verbeteringen in Jeruzalem in subwijk 122 wat achterlopen bij subwijk 121. In subwijk 122 is op sommige gebieden juist een lichte verslechtering te zien. Dat de twee subwijken verschillende scores is in Jeruzalem bijzonderder dan in een andere wijk. Jeruzalem is een kleine, geïsoleerde wijk en het feit dat ze zich in tegengestelde richting dreigen te ontwikkelen is geen goed teken. Wat in Jeruzalem ook opvallend is, is dat de Lemonscore goed is en vergelijkbaar met het Tilburgs gemiddelde. Hier is, net als in 2013, een stijgende lijn te zien.

Belangrijkste aandachtspunt in Jeruzalem blijft het aspect sociaal. Jeruzalem kent een groot percentage huishoudens onder de armoedegrens, eenoudergezinnen en mensen zitten in een (langdurige) uitkeringsituatie. De sociale problematiek speelt zich af 'achter de voordeur'. Ondanks de verbeterde score op de drie onderdelen is het advies om Jeruzalem aandachtswijk te laten zijn. Er is in de wijk het afgelopen jaar een beweging te zien waarbij partners onderling (Tiwo's, ContourdeTwern en Gemeente) én partners en bewoners gezamenlijk een intensieve samenwerking zijn aangegaan. Die samenwerking zetten we de komende jaren door en proberen we te verdiepen, waarbij we de regie zoveel mogelijk bij de bewoners willen laten.

Schotelplein wordt Groeseind-Hoefstraat Noord-Oost

Het Schotelplein scoort in 2016 alleen nog op sociaal gebied. Er zijn nu 21,4 procent armoedehuishoudens, terwijl het gemiddelde in de Tilburgse subwijken op 11,0 ligt. De (stille) armoede is groter geworden: ten opzichte van 2014 is het percentage armoedehuishoudens toegenomen met 40 procent. Rondom subwijk 257

zijn er bijna tweemaal zoveel bijstandsgerechtigden en tweemaal zoveel beschikkingen als het Tilburgs gemiddelde. Op veiligheidsgebied scoort het Schotelplein nu voldoende: het lijkt er op dat onze inspanningen om het veiligheidsgevoel te versterken, effect hebben gehad.

Subwijk 292, Melis Stoke, scoort het slechtst van heel Groeseind-Hoefstraat. Op alle drie de gebieden kleurt de buurt op, al zit het nergens diep onder de grenswaarden. Net als op het Schotelplein zijn er meer bijstandsuitkeringen en beschikkingen dan gemiddeld in Tilburg. Fysiek scoort Melis Stoke op meldingen over geluidsoverlast, afval en verontreiniging; op veiligheidsgebied op inbraken in woningen en bedrijven. In Lemon krijgt vervuiling het laagste cijfer (4,6), gevolgd door ontwikkeling buurt (5,0). Met partners en bewoners zijn we inmiddels aan het onderzoeken naar wat er speelt in deze buurt.

In de rest van Groeseind-Hoefstraat scoren nog vijf andere subwijken, allemaal op fysiek gebied. Het betreft de subwijken 258 en 259 (Rosmolen), 253 (Groeseindstraat), 251 (Hoefstraat) en 242 (Bart van Peltplein).

Rosmolen scoort fysiek behoorlijk slecht, maar is inmiddels grotendeels gesloopt. Voorjaar 2016 start Tiwos met de bouw van haar nieuwe woningen; het openbaar gebied wordt opnieuw aangelegd. In de Groeseindstraat gaat het om eigen, grotendeels verouderd, woningbezit. In deze subwijk is nogal wat te doen rondom de massale opbouw van appartementen: in de Lemon scoren woonomgeving, vervuiling, parkeergedrag, ontwikkeling buurt en overlast van anderen negatief. Hier is echter reeds een herinrichting gaande, waarin deze items worden aangepakt. Om deze reden wordt de Groeseindstraat niet meegenomen in de nieuwe aandachtswijk. De aan elkaar grenzende subwijken Hoefstraat (251) en Bart van Peltplein (242) scoren onvoldoende op vervuiling, verkeersoerlast, parkeergedrag en ontwikkeling buurt. Het Bart van Peltplein grenst ook nog aan wijk 237 in Goirke (zie hieronder), waar vergelijkbare problemen spelen. Het Bart van Peltplein nemen we mee in de nieuwe aandachtswijk. Concluderend: aandachtswijk Schotelplein wordt aandachtswijk Groeseind-Hoefstraat Noord-Oost. Deze omvat het Schotelplein, Melis Stoke en Bart van Peltplein.

Korvelsehofjes

In de vorige Wijktoets zijn de Korvelsehofjes/Trouwlaan als aandachtswijk aangewezen. Het gaat dan om de subwijken 176, 177 en 162. Twee jaar geleden scoorde subwijk 162 niet, maar is toch meegenomen in de aandachtswijk, omdat er vanuit de professionals ook zorgen waren over dit gebied. Subwijk 162 laat opnieuw geen opvallende scores zien. In dit gebied vraagt met name de omgeving van de MFA aandacht, maar hierop wordt in overleg tussen ContourdeTwern, basisschool, politie, jongerenwerk en gemeente voldoende ingezet. De wens is juist meer focus aan te brengen in acties voor de aandachtswijk, daarom wordt voorgesteld de aandachtswijk te beperken tot alleen de subwijken 176 en 177: de Korvelsehofjes. Beide subwijken scoren, net als twee jaar geleden, op de dimensie sociaal; subwijk 177 scoort daarnaast ook op Fysiek, subwijk 176 (net) niet meer. Voor wat betreft de objectieve gegevens ligt het percentage armoedehuishoudens, bijstandsgerechtigden en eenoudergezinnen in beide subwijken boven het Tilburgs gemiddelde en is gestegen ten opzichte van 2 jaar geleden. Er is een toename van meldingen van geluidsoverlast en het aantal fietsendiefstallen is ten opzichte van 2 jaar geleden verdubbeld. De Lemon-enquête laat voor subwijk 176 over het algemeen een verbetering zien t.o.v. 2 jaar geleden. Het totaaloordeel is beter en men is positiever over de ontwikkeling van de buurt. Bewoners gaan prettiger met elkaar om, hebben meer contacten in de buurt en vinden dat ook belangrijk. Door onder andere sociaal werk van ContourdeTwern en WonenBreburch is hier de afgelopen jaren ook in geïnvesteerd, bijvoorbeeld door de huisbezoeken in het kader van de energemaatregelen en het organiseren van een bijeenkomst voor bewoners. Ook de fysieke uitstraling van subwijk 176 is volgens bewoners verbeterd. Met name de overlast van vervuiling scoort met een 5,4 duidelijk beter dan vorige keer (4,0). De extra schoonmaakacties en verbeterd toezicht vanuit Handhaving, ook op het parkeren, hebben hieraan positief bijgedragen. In subwijk 177 zijn de bewoners over het algemeen juist negatiever: het totaaloordeel over de wijk valt lager uit en men is pessimistischer over de ontwikkeling van de buurt. Dat zit met name in de fysieke aspecten van de wijk. Misschien dat de nadruk de laatste jaren teveel heeft gelegen op het oostelijk deel van de hofjes. Bij het maken van nieuwe actieplannen voor het gebied, willen we meer focus aanbrengen op de probleemlocaties en ook qua speerpunten kijken waar vanuit bewoners echt behoefte aan is en zij zelf in bij willen dragen.

Kruiden- en Kleurenbuurt

Deze aandachts- en impulswijk blijft op het 'sociale aspect' veel aandacht vragen. Met name het hoge percentage armoedehuishoudens en mensen met een WWB-uitkering valt op; in subwijk 341 in het noordwesten van de Kruidenbuurt zijn de aantallen met resp. 34,9% en 15,7% flink hoger dan het Tilburgs gemiddelde. In alle subwijken in de buurt wonen er veel meer niet-westers allochtone inwoners dan het

Tilburgse gemiddelde. Verder zijn er veel eenoudergezinnen, met name in de wijken 341 en 342. In 343 en 344 zijn er relatief veel ouderen, in 341 en 342 juist relatief veel jeugd.

Qua veiligheid gaat het beter in de wijk. De negatieve score van twee jaar geleden in subwijk 342 is verdwenen. Het totaaloordeel over de buurt is in drie subwijken beter geworden; alleen wijk 341 gaat wat achteruit. Ook in het oordeel van de bewoners is de negatieve trend in wijk 342 omgebogen. Wel zijn de totaaloordeelen lager dan het Tilburgs gemiddelde; in de hele Kleuren- en Kruidenbuurt blijft naast de impulsaanpak leefbaarheid en veiligheid een belangrijk aandachtspunt.

Zorgvlied Zuid

Zorgvlied Zuid scoort negatief op sociaal, 28% armoedehuishoudens en 13% eenoudergezinnen, percentages die ver boven het Tilburgs gemiddelde zitten. Bewoners geven een laag cijfer voor betrokkenheid van bewoners bij de wijk. Na de renovatie van de woningen door Tiwos zijn bewoners tevredener over de woning en geven ook hogere cijfers voor de ontwikkeling van de wijk. Bij overlast scoort vervuiling het hoogst, voor een deel heeft dit te maken met asociaal gedrag (illegale bij plaatsing bv). De evaluatie en de cijfers tonen aan dat we op de goede weg zitten maar we zijn er nog niet. Zorgvlied Zuid is een wijk die ook de komende jaren extra aandacht nodig heeft.

Abdij- en Torenbuurt

De Abdij- en Torenbuurt scoort negatief op sociaal, 23% armoedehuishoudens. Ook de betrokkenheid van bewoners bij de buurt scoort met 5,4 laag. Verder springt in het oog overlast van vervuiling (5,1) en overlast van gedrag van anderen (5,5). Het aantal meldingen voor afval en verontreiniging is ook erg hoog. Sinds 2013 is deze wijk (subwijk 313) samen met de wijk ten zuiden van de Abdij- en Torenbuurt (314) aandachtswijk geworden. Het gaat beter met de wijk maar het is nog fragiel. Dit zien we ook in de cijfers. De wijkwerkgroep stelt voor door te gaan als aandachtswijk waarbij we ons focussen op subwijk 313. We gaan hier gericht inzetten op de grootste knelpunten zoals het voorkomen van vervuiling, het vergroten van betrokkenheid van bewoners bij de wijk en het tegengaan van overlast van anderen.

Oerle

De aandachtswijk Oerle bestaat uit de gehele strook tussen de Oerlesestraat/Groenstraat en Ringbaan Zuid en betreft 6 subwijken (146/147/161/170/178/179). In de vorige Wijktoets scoorden 3 van de 6 subwijken op de dimensie sociaal; nu scoren alleen subwijk 147 op sociaal en subwijk 146 ook op fysiek en veiligheid. Hoewel met partners en bewoners is besproken dat het nodig is meer focus aan te brengen, willen we toch heel Oerle als aandachtswijk blijven benoemen. Dat heeft ermee te maken dat de cijfers nog steeds voor een deel van de subwijken verontrustend is; zo scoort subwijk 178 nét niet op drie dimensies. Verminderde aandacht kan tot gevolg hebben dat de subwijk volgende keer wel scoort. Subwijk 170 scoort niet meer, nu nieuwbouwlocatie Puijacker deel uitmaakt van het gebied, waardoor de cijfers (zowel objectief als subjectief) zijn verbeterd. De problematiek in het overige deel van de wijk is echter nog altijd aanwezig. Ook enkele locaties in Oerle vragen om aandacht, zoals de Oranjespeeltuin en het bewonersinitiatief aan de Generaal de Wetstraat. Aan de Generaal Smutslaan krijgen we te maken met een toename van statushouders, wat om extra aandacht vraagt. In de objectieve cijfers vallen weinig zaken op. Vanuit de Lemon-enquête zien we vooral dat de bewoners van subwijk 146 (nabij de Broekhovenseweg) ontevreden zijn over hun woonomgeving en de betrokkenheid van bewoners bij hun buurt. De subwijk 161 en 179 laten in Lemon, in vergelijking tot de andere subwijken, een positiever beeld zien. In alle subwijken maken bewoners zich zorgen over de ontwikkeling van hun buurt. Het is van belang om, bij de actualisatie van de plannen, meer focus aan te brengen op locaties en thema's die er voor bewoners toe doen en aan te sluiten bij initiatieven die al gestart zijn in de wijk.

Loven/Rozenplein

De subwijk Loven scoort net zoals in 2014 een voldoende op basis van de cijfers, vanwege uitmiddeling. Desondanks is er met name op en rond het Rozenplein op complexniveau sprake van financieel economisch kwetsbare bewoners. In deze groep zit 35% van de mensen onder de armoedegrens met pensioenen zonder aanvulling, WAO- en Wajong uitkeringen, enz. Omdat er sprake is van goedkope eengezinswoningen concentreren zich hier de kwetsbare huishoudens. Professionals geven bovendien aan dat er de laatste jaren sprake is van complexere en zwaardere casuïstiek. In 2014 was met de renovatie van Tiwos, de oasis game, veel inzet van professionals en als sluitstuk de herinrichting van het Rozenplein veel positieve energie in de buurt ontstaan. We wilden kleine bewoners initiatieven (beheergroep Rozenplein, buurtpreventie, enz.) ontstaan uit genoemde "dragende projecten" vasthouden als katalysator voor verdere opbouw.

Wijkpartners zijn unaniem in hun wens de status van aandachtswijk ook voor de komende periode vast te houden. Men maakt zich zorgen over de kwetsbaarheid van bewoners en is bang dat ze zonder extra aandacht afglijden. Ook onderkent men het belang van een "dragend project". Met het reeds lopende project "Vrienden van de Wissel" hebben we een prima nieuw aanknopingspunt voor de wijkaanpak. Resumerend is er bij Loven/Rozenplein sprake van een stevig bestaand fundament. Wijkpartners vinden elkaar, er is een goede wijkraad en we hebben voldoende betrokken bewoners. Met relatief weinig extra inspanningen - de structuur is immers op orde - kunnen we de aandacht voor het Rozenplein ook de komende jaren vasthouden.

3. OVERIGE WIJKEN/GBIEDEN

Jan Wierhof

Subwijk 104 is het gebiedje waarin de GGZ-locatie Jan Wierhof is gevestigd. Dit gebied heeft hoge relatieve scores op aangiftes van diefstallen, geweldsmisdrijven en overlast. De hoge score op geweldsmisdrijven komt voort uit aangiftes die GGzBreburch doet van bijvoorbeeld bedreiging of mishandeling van personeel. De overlastmeldingen betreffen allemaal "Overige overlast". Er zijn geen meldingen meer van overlast door drank en drugs. Ook een flink deel van de overlastmeldingen komt van GGzBreburch. De hoge score op diefstal komt voort uit 4 fietsendiefstallen in het voorjaar van 2015. Door het lage aantal bewoners (89) leidt dit direct tot een hoge score in de wijktoets.

In Lemon vallen lage scores bij "Overlast van het gedrag van anderen", "Overlast van activiteiten" en "Ontwikkeling van de buurt" op. De afwijking van het stedelijk gemiddelde is niet statistisch significant, vanwege het lage aantal geretourneerde enquêtes (11) en de spreiding in de antwoorden. De scores zijn verbeterd ten opzichte van LeMon 2013, maar niet significant.

De buurtraad Armhoefse Akkers geeft aan dat zij subwijk 104 graag bestempeld zien als aandachtswijk, omdat de recente incidenten hebben bijgedragen aan een gevoel van onveiligheid. Professionals geven aan dat zij geen aanleiding zien om deze subwijk aandachtswijk te maken, omdat de cijfermatige onderbouwing geen aanleiding geeft en omdat de problematiek die er is, niet valt op te lossen met een gezamenlijk actieplan van beheerpartners en buurtbewoners. Natuurlijk blijven de gemaakte afspraken met de buurt op basis van reeds genomen raadsbesluiten gehandhaafd.

Gesworen Hoek

De wijk Gesworen Hoek kwam twee jaar geleden niet uit de cijfers als aandachtswijk. Echter de wijkpartners hadden hun zorgen over de ontwikkeling van de wijk en behoefte om vingers aan de pols te houden. Daarom is de wijk twee jaar geleden aangewezen als aandachtsgedied. De nieuwe cijfers laten wederom zien dat de wijk niet negatief afwijkend scoort t.o.v. het Tilburgs gemiddelde, met uitzondering van subwijk 813 die negatief scoort op de dimensie sociaal. Het gaat hierbij vooral om de toename van de armoedehuishoudens en het bovengemiddelde percentage afgegeven beschikkingen (beschermd wonen, jeugdzorg en begeleiding). Op basis hiervan is geconcludeerd dat 'armoede' nog steeds een speerpunt is. Verder scoort 813 slecht op de veiligheidscijfers diefstal, gewelds- en vermogensdelicten, overlast en inbraken, wat deels te verklaren is door de aanwezigheid van een winkelcentrum, een school en een gymzaal. Er is sprake van burenoverlast en relatieproblemen die volgens de professionals wellicht samenhangen met armoede. De professionals zien geen opvallende problemen. Veel bewoners zijn positief over de wijk. Er is de afgelopen twee jaar geïnvesteerd in de samenwerking die door alle betrokkenen als zeer positief wordt ervaren en wordt gecontinueerd. Daarom wordt doorgegaan op de ingeslagen weg zonder het predicaat aandachtswijk, want dat vinden de samenwerkende partners niet nodig.

Randen van Theresia

De randen van Theresia hebben twee jaar geleden op verzoek van de wijkraad de status aandachtswijk gekregen, omdat er meerdere dingen spelen in de wijk. De ontwikkelingen in de wijk zijn de goede kant op gegaan. De status van aandachtswijk is niet meer nodig. De sociale, fysieke en veiligheidstoestand van de randen van Theresia vragen wel om reguliere aandacht. Namelijk de bewoners rondom het Wilhelminapark voelen zich er niet veilig, de parkeerproblematiek van de wijk is aanzienlijk, de fysieke ontwikkeling van de Spoorzone met evenementen en bouwactiviteiten geven geregeld overlast en de clientèle van de Loop / Traverse moet onder de aandacht blijven.

De cijfers van 2016 zijn beter dan die in 2014, vooral op sociale veiligheid en fysiek. De partners in de wijk (ContourdeTwern, gemeente, Tiwos en Politie) hebben bij de evaluatie aangegeven dat de status aandachtswijk voor de randen van Theresia niet meer nodig is. Wel zal reguliere aandacht moeten blijven

bestaan. Daarvoor worden de bestaande overlegstructuren gebruikt, zoals die er zijn met de wijkraad/gemeente, platform 5041, BST, klankbordgroep Evenementen Spoorzone. Onderwerpen waarop aandacht gericht blijft zijn de parkeerregulering Theresia breed, sociale verbondenheid in de randen van Theresia, sociaal veilig Wilhelminapark, effecten van de bouwontwikkelingen Spoorzone en de evenementendruk in de Spoorzone.

Goirkekanaaldijk

Subwijk 283, Goirkekanaaldijk, kleurt op in de wijktoets op sociaal, veilig en fysiek. Deze subwijk maakt onderdeel uit van bedrijventerrein Kanaalzone. Subwijk 283 is een gemengd bedrijventerrein dat is ingeklemd tussen Ringbaan Noord, het Wilhelminakanaal, Viaduct MiddenBrabantweg en de Oude Lind. In het gebied wonen 108 mensen op 52 adressen en er zijn 90 bedrijven gevestigd. De partners in de wijk zijn anders dan die in de woonwijken. Hier zijn het ondernemerscollectieven, zoals de Vitaal vereniging Kanaalzone en Bort Kanaalzone (Lobbyclub). Woningcorporaties hebben geen woningbezit in Goirkekanaaldijk.

Zowel Bort als Vitaal Kanaalzone geven aan dat vaker straatraces zijn gehouden en dat regelmatig wordt gedeald op de parkeerplaatsen op de Goirkekanaaldijk nabij ABC-Tankstation. Ook de verlatenheid van het nabij gelegen Smarius-terrein leent zich voor ongewenste activiteiten. Het hoge percentage meldingen op inbraken, diefstallen en overlast laat zich verklaren door het beperkte aantal bewoners in subwijk 283.

Kort nadat de Lemonenquête is uitgevoerd is een grote overlastgevende bron weggenomen, door de sloop van het PNEM-gebouw tussen de Ringbaan Noord en de Goirkekanaaldijk. Daarnaast is in januari 2016 een start gemaakt met de uitrol van het Keurmerk Veilig Ondernemen voor bedrijven én is een WhatsApp-groep (voor buurtpreventie) opgericht met hopelijk een preventief effect op de inbraken en overlast in de Kanaalzone. De fysieke situatie zal door de gemeente gedeeltelijk verbeterd worden met de geplande aanleg van het fietspad onder het viaduct van de MiddenBrabantweg tussen de Dr Deelenlaan en de Merwedestraat.

Vanuit leefbaarheid zijn geen zware redenen om de Goirkekanaaldijk de status aandachtswijk te geven. De ondernemerscollectieven van Bort en Vitaal hebben al passende maatregelen getroffen om de negatieve trends te keren. Wel zal het contact tussen ondernemers en bewoners kunnen worden verbeterd.

Centrum

Permanente aandacht voor het centrum is zo evident dat een status als aandachtswijk niets toevoegt aan de huidige aanpak op een zeer breed front. In het centrum komen veel stedelijke thema's samen in een relatief klein gebied. De mix van bouwen, winkelen, uitgaan, evenementen, wonen, werken, studeren en bezoeken geeft de binnenstad een zeer dynamisch karakter. Het is ook niet verwonderlijk dat met name het centrumgebied op de domeinen veiligheid en fysiek onvoldoende scoort. Dit geldt niet voor de binnenstad West waar het accent wat meer op wonen ligt.

Er is in de binnenstad structurele aandacht voor centrum stedelijke veiligheidsproblematieken. Projecten op het vlak van economie en leefbaarheid ter versterking van het kernwinkelgebied en het vergroten van de aantrekkelijkheid en verblijfskwaliteit van de binnenstad zijn zeer actueel. Lopende projecten zoals o.a. de spoorzone, de stationsomgeving en het veemarktkwartier zijn volop in beweging en leveren reeds hun bijdrage aan de binnenstad. We gaan verder aan de slag om invulling te geven aan de ambitie binnenstad van de 21 ste eeuw.

Winkellinten: Besterdring, Korvelseweg, Hasseltstraat, Broekhovenseweg, Koestraat

De linten zijn verschillend van aard en problematiek. De eerdere motivering om voor deze gebieden geen specifieke plannen te maken is nog steeds actueel. Met de bestaande aanpak is er voldoende aandacht en inzet. Op de linten Korvel en Besterd is er inzet van lintenmanagement. Er is veel directe samenwerking en korte lijntjes met ondernemers en bewoners op de domeinen fysiek en veiligheid. Op beide linten zijn platform overleggen waar gemeente, politie, ondernemers en bewoners elkaar treffen om de actualiteiten en een eventuele aanpak te bespreken. Op de Besterd / Koestraat zijn verder specifieke overlegstructuren en projecten met focus op overlast gevende horeca en ondermijnende activiteiten. Ook de voorgenomen uitbreiding van het cameratoezicht is inmiddels uitgevoerd. De Hasseltstraat wordt meegenomen in de aanpak voor de focuswijk Goirke-Hasselt. De huidige maatwerk benadering van de linten biedt voldoende ruimte om eventuele nieuwe negatieve ontwikkelingen aan te pakken.

Hart van Brabantlaan

In de wijk Noordhoek scoort de Hart van Brabantlaan (subwijk 193) negatief op fysiek gebied. Opvallend in de politiecijfers is de toename van verkeersongevallen, verkeersoverlast en geluidshinder. In Lemon zijn bewoners negatief over verkeersoverlast en parkeergedrag. Afgelopen twee jaar is de Hart van Brabantlaan opnieuw

ingericht, dit heeft veel overlast opgeleverd. De inrichting is nu afgerond. De parkeerproblematiek rond CZ is nog actueel. De gemeente is met bewoners en CZ in gesprek over oplossingen.

Veestraat/Jan Evertsenstraat

Subwijk 165, tussen het eerste deel van de Veestraat en het parkeerterrein aan de Jan Evertsenstraat scoort op de dimensie fysiek. Gelet op de objectieve cijfers valt het relatief hoge aantal meldingen van verkeersongevallen en met name verkeersoverlast op. De Lemon-cijfers laten lage scores zien voor vervuiling (4,8) en vooral parkeergedrag (3,2). Hierbij moet worden aangemerkt dat er vanuit deze subwijk onvoldoende enquêtes zijn ingevuld om een betrouwbaar beeld te geven. Meldingen over asociaal parkeergedrag zijn bij ons bekend; daar is actie op ondernomen door op het parkeerterrein aan de Jan Evertsenstraat gedurende enige tijd strenger te handhaven en is belijning aangebracht om de situatie te verduidelijken. Aan de Veestraat is (deels) betaald parkeren ingevoerd, wat een positief effect heeft gehad op parkeergedrag. Omdat het om een zeer klein gebied gaat, met een, naar het lijkt, specifiek probleem t.a.v. parkeergedrag is de subwijk niet als aandachtswijk aangemerkt.

Akkerstraat

Subwijk 183 is een kleine subwijk tussen de Akkerstraat en de Bredaseweg. De subwijk scoort op de dimensie fysiek. Uit de objectieve gegevens blijkt hooguit wat meer meldingen ten aanzien van 'afval en verontreiniging' en 'onderhoud van voorzieningen', maar niet opvallend meer dan het Tilburgs gemiddelde. De Lemon-cijfers t.a.v. vervuiling (4,7), verkeersoverlast (4,9) en parkeergedrag (3,3) zijn wel zeer laag, maar voor subwijk 183 geldt dat er onvoldoende respons is om van een betrouwbare meting te kunnen spreken. Parkeerproblematiek in de Akkerstraat is overigens bekend en hangt samen met de onduidelijke begrenzingen van het gebied voor gereguleerd parkeren. In de nota Hoofdlijnen Parkeren wordt hieraan aandacht besteed. Gelet op het feit dat met name de (niet betrouwbare) gegevens van de Lemon-enquête de doorslag hebben gegeven voor de score op fysiek, wordt de subwijk niet apart als aandachtswijk benoemd.

Stadspark Oude Dijk

Subwijk 152 betreft het Stadspark Oude Dijk. Deze subwijk scoort in de Wijktoets op de dimensie veiligheid. Uit de objectieve cijfers blijkt een hoog aantal fietsendiefstallen en diefstallen uit auto's in dit gebied. Dit kan te maken hebben met de beperkte sociale controle op geparkeerde auto's in de Nieuwstraat. Ook is sprake van een relatief hoge score 'mishandeling' en 'burenruzies'. Bewoners ervaren de veiligheid overdag met een 6,7 voldoende, maar duidelijk lager dan gemiddeld in Tilburg (7,9). De veiligheid 's avonds krijgt als score een 5,2, tegenover een 6,7 in Tilburg gemiddeld. De klachten over het Stadspark zijn bekend. Om die reden is er sinds enige tijd een breed overleg met alle betrokken partijen (bewoners, politie, toezicht, jongerenwerk, sociaal werk, vertegenwoordigers onderwijs) om de problemen aan te pakken. Inmiddels is er een (tijdelijk) genotsmiddelenverbod en wordt gekeken naar manieren om het stadspark opener te maken zodat meer sociale controle mogelijk is. Aangezien er al een traject is gestart waarmee de veiligheid in het Stadspark wordt aangepakt, is het niet nodig dit gebied ook nog als aandachtswijk te benoemen.

Broekhoven (ten noorden van de Ringbaan Zuid)

De wijk Broekhoven bestaat uit diverse deelbuurten, het is een dynamische wijk. In de wijktoets is de sociale en veiligheidsproblematiek toe te leiden naar de omgeving van het Stuivesantplein. De afgelopen jaren is deze buurt ook als aandachtswijk veiligheid benoemd geweest. De grootste problemen waren: jeugdoverlast, parkeerproblematiek, onveiligheidsgevoel en een aantal aanpassingen op en rond het plein waren gewenst. De problemen rondom veiligheid zijn aan een aantal individuen en panden toe te schrijven (geluidsoverlast). Ook zijn er gemiddeld meer (aangiften) van inbraken in woningen. Door intensieve inzet en in samenspraak met bewoners is een actieprogramma Stuivesantplein opgesteld. Dit programma is op dit moment in uitvoering. Broekhoven scoort in de Lemon op geen enkel punt onvoldoende.

Fatima (naam in wijktoets en Lemon: Hoevenseweg en twee deelbuurten vallen onder Broekhoven)

Het oostelijk deel van de wijk heeft een beperkte woonfunctie en kenmerkt zich vooral door bedrijvigheid aan de Havendijk en de woonboulevard Leijpark. Het Aabecomplex en toekomstig ontwikkelterrein van Veolia maken onderdeel uit van Fatima. Het gehele gebied maakt deel uit van de herontwikkeling van de Piushaven, inclusief de nieuwe woonbuurt op het Lourdesplein. De scores van Lemon liggen rond het Tilburgs gemiddelde. Deelbuurten 143 en 149 (grenzen aan de Hoevenseweg) scoren relatief goed. De westkant van Fatima is een rustige woonbuurt, het openbaar gebied is voor een groot deel aangepakt en dat is te zien in de nieuwe cijfers. De westzijde van Fatima scoort niet langer negatief op het aspect fysiek.

Koningshoeven

In deze wijk zijn ca. 40 woningen en gemengde bedrijvigheid aanwezig. Een van toegangswegen naar de stad ligt langs de wijk en veroorzaakt het relatieve grote aantal ongelukken. De ruime percelen, statige huizen en kleine bedrijvigheid bepalen het beeld van dit buitengebied. Mede door de afgelegen locatie en de lage bewonersintensiteit scoren de verlichting en inbraken negatief. Vanwege de grote hoeveelheid sluipverkeer, is de Koningshoeven ingericht als 30km zone. De oorzaak van het sluipverkeer ligt in slechte doorstroming van de A58 die Tilburg verbind met Eindhoven.

Tilburg Noord

De omgeving **Jac. van Vollenhovenstraat** (subwijken 467 en 468) scoort negatief op veiligheid. De score is vertekend door een groot aantal instellingen (scholen en sport) in een gebied met weinig inwoners (totaal 36 huishoudens). In Lemon scoort subwijk 467 slecht, maar met 3 enquêtes is de uitkomst niet representatief.

Met de nieuwbouw op het Verbuntterrein is verbetering te verwachten.

De negatieve sociale score bij de **Sweelincklaan** (subwijk 463) hangt samen met het grote aandeel corporatiewoningen in de Sweelinckflats. Er zijn achterstanden in inkomen en werk, maar de leefbaarheid valt niet negatief op. Aandachtspunten zijn de kwaliteit van de woning, vervuiling en de veiligheid in de avond. Dit kan op complexniveau worden aangepakt.

Het **Wagnerplein** scoort negatief op sociaal en veiligheid. Met de herontwikkeling van het Wagnerplein en de acties vanuit Bruisend Wagnerplein en Keurmerk Veilig Ondernemen is hierop genoeg samenwerking en is verbetering te verwachten.

De omgeving **Leharstraat** (subwijk 443) scoort negatief op de dimensie veiligheid. In Lemon is echter het algemene oordeel over de buurt positief. Hogere scores op aangiften en overlast kunnen samenhangen met de functiemenging. Ook kan de wateroverlast in 2014 meespelen in het oordeel.

De omgeving **Haydnstraat** (subwijk 434) kleurt in de wijktoets op sociaal. Vorige keer was dit nog niet het geval. Het noordelijk deel van de subwijk valt onder de focuswijk. In het zuidelijke deel met duurdere huurwoningen en seniorenwoningen is een positiever beeld over de leefbaarheid. Dit stuk valt opnieuw buiten de focuswijk.

Noodwestelijk deel van 't Zand

Nieuw is dat het meest noordwestelijke deel van Het Zand (subwijk 331), dat in de vorige wijktoets niet negatief afweek, nu wél slecht scoort op veiligheid en sociaal. In deze wijk wonen veel kwetsbare ouderen. Het feit dat deze subwijk er op veiligheid negatief uitkomt, heeft gezien de cijfers niet zo zeer met harde feiten te maken, maar meer met een groeiend onveiligheidsgevoel in deze wijk (in combinatie met de leeftijdsopbouw). We gaan onderzoeken of er meer aan de hand is.

Zuidelijk deel van Het Zand

De **Staatsliedenbuurt**, en dan met name subwijk 338, scoort slechter dan gemiddeld op veiligheid. Het is een kleine wijk met slechts 370 inwoners. Het parkeerterrein van NS-station, Universiteit en het ROC Wandelbos liggen in de Staatsliedenbuurt, daarom zijn er veel meer fietsdiefstallen en diefstal uit auto's dan in een gewone woonwijk. Dit heeft de aandacht van politie. Bewoners ervaren meer overlast van parkeren, geluid, verkeer en vervuiling. Dit heeft een relatie met deze voorzieningen. Aan de oostzijde ligt een bedrijventerrein dat deels zorgt voor overlast van verkeer en deels kampt met leegstand. De gemeente is geen eigenaar dus heeft weinig invloed op de leegstand. De politie heeft extra aandacht voor de veiligheid rond het station en de school.

De **Vijverlaan en omgeving** (subwijk 336) heeft veel vrijstaande woningen bij de Vijverlaan en laat op details in de veiligheidscijfers soms wat opvallende scores zien. Deze scores worden echter mede veroorzaakt doordat registratie van meldingen langs het fietspad naar de Reeshof op deze wijk worden 'geboekt'. Daarmee is het nog geen onveilige wijk. In het Lemon onderzoek scoort deze wijk op of zelfs beter dan het stedelijk gemiddelde op het gebied van veiligheid.

Omgeving Heyhoef

Winkelcentrum Heyhoef scoort negatief op veiligheid. In de Lemon wordt de veiligheid echter voldoende tot goed beoordeeld, met uitzondering van de overlast van anderen. Ook bij de harde cijfers scoort de sociale veiligheid bijzonder slecht. Volgens de ketenpartners wordt dit hoge cijfer veroorzaakt door het stelselmatig melden van een aantal (oudere) bewoners die boven de winkels wonen en jeugdoverlast ervaren van jongeren

die in het winkelcentrum rondhangen. Er sprake van een minimale tolerantie richting jongeren. Door het inzetten van een jeugdboa, die zich primair richt op jeugdoverlast, wordt hier de komende periode extra op ingezet. Het nevendoeel van de jeugdboa is om de sociale cohesie te bevorderen door jong en oud met elkaar in gesprek te brengen. Ook gaat de politie meer gericht inzet plegen op de melders, waarmee de kwaliteit van inzet op melders en overlast omhoog gaat.

Verder is het promillage verkeersongevallen en geluidsoverlast toegenomen. Een logische verklaring hiervoor is de uitbreiding van het winkelcentrum. Ook vermogensdelicten zijn wat toegenomen vergeleken met twee jaar terug. Het promillage verkeersoverlast, diefstal en geweld zijn juist sterk verminderd. Er zijn, naast de extra aandacht voor sociale overlast, geen opvallende problemen en de status aandachtswijk wordt volgens de ketenpartners niet noodzakelijk geacht.

Huibeven

Subwijk 821 scoort negatief op de dimensie sociaal. Het gaat hier om een subwijk met o.a. een zwembad, een aantal scholen en een verzorgingshuis. In vergelijking met de andere subwijken in Huibeven wonen in 821 relatief weinig bewoners, waarbij ruim 72% bestaat uit 80-plussers. Gezien het aantal 80-plussers is het logisch dat het percentage voorzieningen (hulp huishouding, rolstoelvoorziening, vervoersvoorziening en woonvoorziening) hoog scoort. Aangezien gezondheidscijfers voor het eerst bij de wijktoets zijn toegevoegd, kleurde deze subwijk twee jaar geleden in negatieve zin niet eerder op sociaal. De Lemoncijfers in 821 zijn vergelijkbaar met het Tilburgs gemiddelde, qua ontwikkeling is 821 bovengemiddeld positief.

Dongewijk

Subwijk 863 scoort slecht op veiligheid. Het hoge percentage woninginbraakcijfers kan verklaard worden uit het gering aantal (vrijstaande) woningen en is daarmee geen onveilige wijk. In de Reeshof is inmiddels sterk ingezet op buurtpreventie. In alle wijken, waaronder Dongewijk, zijn buurtpreventieteams actief. De aanpak werpt zijn vruchten af. Het aantal woninginbraken is sindsdien aanzienlijk afgenomen. De beleving van veiligheid in de Lemoncijfers is in alle subwijken van Dongewijk vergelijkbaar met dat van de gemeente Tilburg als geheel.

De hoge fietsdiefstalcijfers, het hoge aantal vermogensdelicten, het hoge promillage van inbraken bij bedrijven en het hoge promillage geluidshinder in 863 zijn te verklaren door het feit dat hier een sporthal, een basisschool met naschoolse opvang en een middelbare school zijn gelegen. Ook het hoge vernielingscijfer kan hiermee verklaard worden.

Een positieve ontwikkeling is dat de diefstalcijfers en het aantal inbraken in bedrijven zijn afgenomen t.o.v. twee jaar geleden. Met de inzet van de buurtpreventie is de verwachting dat deze trend zich zal voortzetten. Er is volgens de ketenpartners geen reden om voor 863 de status aandachtswijk toe te kennen.

Buitengebieden

Van de buitengebieden hebben we alleen overzichten beschikbaar van de aantallen meldingen op de thema's fysiek en veilig. Dit heeft te maken met het geringe aantal inwoners. Ze zijn daardoor niet te vergelijken met de overige wijken in de stad.

Het buitengebied scoort relatief hoog op het vlak van inbraken (zowel woningen, als schuren/garages als bedrijfsruimtes). De beperkte sociale controle in het minder intensief bewoonde gebied is mogelijk mede oorzaak. In absolute zin gaat het om kleine aantallen.

De stadsranden die aan het buitengebied grenzen scoren per inwoner negatief op inbraak. De reden hiervan ligt mogelijk in de meer afgelegen parkeerplaatsen van sportvoorzieningen, recreatieve accommodaties en de carpoolplaats Kempenbaan. Ook hier gaat het in absolute zin om kleine aantallen in een groot gebied.